

<https://www.todaykhv.ru/news/views/51528/>

## **Директор Дальневосточного научного центра местного самоуправления Нина Поличка о новой административной реформе, которая грозит нам всем очередным переформатированием власти:**

- В Госдуму внесен законопроект, который предлагает упразднение власти на уровне сел и деревень.

Начинаю читать законопроект с пояснительной записки, чтобы понять логику авторов. Сразу чувствую, что писали документ юристы, а не управленцы. Из шести страниц текста, лишь десять строчек, которые отвечают на вопрос зачем? Это, якобы, «позволит повысить эффективность органов местного самоуправления, укрепить финансовую основу их деятельности».

Итак, первая реформа состоит в том, что муниципальная власть теперь будет одноуровневая, то есть все переносится из деревни, у которой точно не будет ни власти, ни денег, в район. Не станет и депутатов. На местах останутся старосты или уполномоченные района.

Как это объясняют авторы законопроекта? Говорят, что сельские бюджеты почти везде высоко дотационные, а потому широко применялась практика перераспределения полномочий от поселений в муниципальные районы. А потому лучше сразу сосредоточить все деньги в одних руках, чтобы люди знали с кого спрашивать за плохие дороги, мусор, транспортные перевозки и проч. Так представители власти перестанут кивать друг на друга, люди от этого только выиграют.

Да, денег в сельских бюджетах всегда мало, их чаще всего хватает лишь на зарплату сотрудникам и коммунальные платежи. Но давайте опять же рассуждать с точки зрения логики. Если у нынешних администраций не хватает средств на исполнение полномочий, может, им денег добавить, а не рубить под корень местную власть?

Второе принципиальное нововведение. Тот перечень вопросов местного значения, который сегодня установлен для местного самоуправления на уровне районов и городов, делится на две части. Точно за ними остается благоустройство, культура, межнациональное согласие, пожарная безопасность, поддержка социально-ориентированных некоммерческих организаций, благотворительность. А все остальные вопросы – ЖКХ, дороги, развитие предпринимательства и т.д. отдается на усмотрение органов власти субъекта РФ. В нашем случае край, сам будет решать, стоит ли местной власти заниматься, скажем, образованием и физкультурой или он возьмет это на себя.

В свое время в крае приняли закон о здравоохранении и ЦРБ потеряли статус муниципальных. К чему все это привело? Возможно, также произойдет и с образованием, и тогда все школы станут краевого подчинения. Еще раньше это же произошло с социальной защитой.

Таким образом, нам предлагается две глобальные реформы. При этом, никто не может сказать плохо это или хорошо? И я не знаю, насколько удастся повысить таким образом эффективность органов местного самоуправления. Ответ на этот вопрос требует большой аналитики. Как минимум, надо сесть и начать считать. Есть ощущение, что мы отказываемся от существующей практики и вступаем в эксперимент. Насколько он будет удачным?

Я не уверена, что закон о местном самоуправлении будет принят в таком виде, уж очень в нем много проблемных и спорных вопросов. Но коль в эту сторону пошло развитие событий, к возможным переменам надо готовиться. Мне представляется, что надо вывести обсуждение закона в публичное поле, мы должны знать мнение народа по поводу таких решительных перемен.

Моя любимая 32 статья Конституции гласит, что граждане имеют право участвовать в управлении государством как непосредственно, так и через своих представителей. Предлагаю ею воспользоваться!

Кстати, известный экономист Александр Аузан лет десять назад, изучал новые ценности государств, которые прошли этап модернизации, и обнаружил шесть новых качеств. Так вот одно из них - население начинает считать себя ответственным за то, как работает власть. Вот это истинная ценность! Нам бы к этому прийти!

Ещё раз замечу, что местное самоуправление – не только органы власти, но и население. Это такая переходная модель между новгородским вечем и государством. Похоже, про население авторы совсем не думали, когда писали закон. А ведь люди начали осваивать азы управления собственной жизнью в тех же деревнях, где они живут. И если мы убираем демократию с самого низшего уровня, то возвращаемся к государственному управлению на местах.

А как же развитие гражданского общества? Но все это осталось за рамками закона. Почему?